

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ВЫЯВЛЕНИЮ СУЩНОСТИ И ОСОБЕННОСТЕЙ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РИСКА

Объективное наличие риска и его влияние на деятельность субъектов экономики приобретает актуальное теоретическое и практическое значение в современных финансово-экономических условиях хозяйствования. На основании исследования точек зрения различных авторов и выявления особенностей проявления риска в производственно-хозяйственной деятельности автором уточнено экономическое содержание понятия «хозяйственный риск», определено место и роль хозяйственного риска в общей совокупности экономических рисков, выявлена мотивационная особенность риска, которая обуславливает наличие любой из функций риска.

Ключевые слова: риск; функции риска; особенности хозяйственного риска, экономический риск.

Рис. 1. Библиогр.: 23 назв.

S. V. Izmailovich

Polotsk State University, Ministry of Education of the Republic of Belarus, 29, Blokhina str., 211440 Novopolotsk, Republic of Belarus, 8 (0214) 53 11 10, s.izmailovich@pdu.by

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE IDENTIFICATION OF THE NATURE AND CHARACTERISTICS OF ECONOMIC RISKS

The objective existence of risk and its impact on the activities of economic entities becomes urgent theoretical and practical significance in the modern financial and economic business conditions. On the basis of the research of different authors' view and identifying features of manifestations of risk in production and business activities the author clarifies the economic content of the concept of "economic risk", the place and role of economic risk in the general set of economic risks is defined, the motivational feature of the risk, which determines the presence of any of the risk features is also identified.

Keywords: risk; risk function; characteristics of economic risk, economic risk.

Fig. 1. Ref.: 23 titles.

Введение. В современных условиях основным направлением развития Республики Беларусь является формирование социально ориентированной рыночной экономики, предполагающей стабильное и успешное развитие хозяйствующих субъектов различных видов экономической деятельности. Однако стремление государства и организаций к стабильному и устойчивому развитию сталкивается с неопределенностью среды их деятельности, а следовательно, с постоянно возникающими рисками, что порождает необходимость активизации теоретико-методологических и практико-ориентированных исследований по рисковому проблематике.

Методология и методы исследования. Происхождение риска как явления многие ученые (А. П. Альгин, Л. Ф. Догиль, В. В. Рымкевич, П. Д. Половинкин, А. А. Зозулюк и др.) соотносят с моментом происхождения самого человека, если говорить о риске как неотъемлемой части человеческой жизни. Ими же отмечается, что определить момент возникновения теории риска довольно сложно по причине того, что как самостоятельная наука она сложилась сравнительно недавно. Вначале же она существовала как составная часть других теорий, в развитии которых принимала участие. Поэтому историю развития теории риска изучают через различные экономические теории, возникающие и развивающиеся параллельно теории риска. Риск, изначально возникший и развивающийся как сопутствующая различным

экономическим теориям категория, приобретал постепенно самостоятельное значение. Характерно, что многие школы и конкретные ученые (А.Смит, Дж. Милль и др.) рассматривали риск в тесной связи с прибылью. Представления о риске как о самостоятельной экономической категории возникли позже и развивались в виде двух теорий рисков — классической и неоклассической. На основании этих теорий, однако со значительными изменениями и дополнениями, современные исследователи строят свои представления о риске как о самостоятельной экономической категории.

Организация исследования. В рамках данного исследования, используя методы сравнения, индукции, дедукции, рассмотрим взгляды современных отечественных и зарубежных авторов по отношению к категории «риск», выявляя особенности «хозяйственного риска» и функции, ему присущие. В рамках субъектно-объектного анализа выясним место и роль хозяйственного риска в общей системе экономических рисков, определим субъекты и объекты исследуемой категории.

Результаты исследования и их обсуждение. В большинстве работ, связанных с выяснением сущности риска, каждый из авторов старается на основе изучения основных характеристик риска предложить собственное определение этого экономического явления. Однако само определение риска, его место в деятельности субъектов экономики, источники риска, способы управления риском трактуются различными авторами настолько неоднозначно, что можно говорить о противоположных точках зрения.

Анализируя точки зрения отечественных и зарубежных авторов (Ф. Х. Найт [1, с. 218], В. М. Врублевский [2, с. 72], Н. В. Хохлов [3, с. 11], А. П. Альгин [4, с. 12], Л. Ф. Догиль [5, с. 8], М. Г. Лапуста [6, с. 56], Л. Г. Шаршукова, В. М. Гранатуров [7, с. 9], П. Д. Половинкин и А. В. Зозулюк [8, с. 70—82], А. Г. Ивасенко [9, с. 4], Ю. С. Масленченков и Ю. Н. Тронин [10, с. 2], Б. А. Райзберг [12, с. 15]) о сущности категории «риск», мы выявили следующие особенности:

- парадокс рассматриваемой ситуации заключается в том, что, несмотря на широкое признание риска, существующая множественность его толкований дает основания констатировать отсутствие единой теоретической концепции риска;

- Ф. Найтом изучены различия между риском и неопределенностью. Ученый предлагает использовать понятие «риск» для принципиально измеряемых ситуаций вероятности наступления некоторого события. Для ситуаций же, где отсутствует принципиальная возможность подобного измерения, он предлагает понятие «неопределенность» [13, с. 21; 14, с. 15];

- явно видны две противоположные позиции относительно сущности риска: первая состоит в том, что риск рассматривается в виде возможного ущерба от реализации того или иного решения, в виде финансовых, материальных и иных потерь. Вторая позиция выражается в том, что риск рассматривается с точки зрения возможной удачи, получения дохода или прибыли в результате реализации решения. В целом эти позиции имеют свои основы в классической и неоклассической теориях риска соответственно. Действительно, во многих случаях риск связан с неудовлетворительными хозяйственными результатами, потерями ресурсов и прибыли. Но это, по нашему мнению, односторонний подход к риску. Если бы риск был связан только с отрицательными результатами, оказалась бы совершенно необъяснимой готовность к нему предпринимателя. Однако здесь скрыт мощный стимул — повышенная прибыль (доход). Упомянутый выше односторонний подход начинает преодолеваться в некоторых современных отечественных работах (Л. Ф. Догиль), посвященных исследованию проблем риска;

- в некоторых случаях риск понимается как деятельность, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора;

- прослеживается универсальный (обобщенный) подход к определению сущности риска и, таким образом, игнорируются особенности его проявления в различных ситуациях;

- часто риск ассоциируется с вероятностными характеристиками неудачных и удачных исходов в ситуации с несколькими альтернативами;

– нет единого подхода к смысловому определению риска. В учебниках и научных трудах по отношению к риску встречаются такая терминология, как предпринимательский, экономический, хозяйственный, коммерческий риск и др.;

– упускается взаимосвязь риска с процессом принятия решений. Присоединяясь к точке зрения таких ученых, как Г. Б. Клейнер, В. П. Буянов, В. Н. Вяткин, Дж. Дж. Хэмптон, Г. В. Чернова и других, которые считают особенностью риска возможность изменяться под воздействием того, кто идет на риск за счет создания эффективной системы управления рисками, считаем необходимым характеризовать риск с позиций менеджмента, где он определяется главным образом как среда принятия решений.

Довольно значительной проблемой с теоретико-методологической точки зрения считаем отсутствие четкости в трактовке категории «риск». Так, ряд авторов (Л. Ф. Догиля, Б. А. Райзберг [5, с. 8; 12, с. 12]) называют риск хозяйственным; М. Г. Лапуста, Л. Г. Шаршукова, П. Д. Половинкин, А. В. Зозулюк [6, с. 56; 8, с. 71] — предпринимательским; В. М. Гранатуров, В. В. Рымкевич, О. В. Малахова [7, с. 9; 15, с. 39; 17, с. 72] — экономическим; многие авторы (например, Е. Смирнова, И.П. Агафонова [18, с. 4—5; 19, с. 37—38]) исследуют конкретные виды рисков

К настоящему моменту в отечественной научной среде по отношению к дефиниции риска сложилось следующее мнение: «под экономическим риском следует понимать возможность (вероятность) разрыва существующих или возникновения новых экономических отношений (связей) между субъектами, субъектом и объектом данных отношений в пространстве и времени» [15, с. 39]. Мы полностью разделяем и поддерживаем точку зрения В.В. Рымкевича, что «данная дефиниция в наибольшей степени раскрывает сущность категории “экономический риск” и является основой методологического исследования данной категории...» [15, с. 39].

По мнению российских исследователей (например, О. В. Малаховой), «объектами экономического риска выступают процессы производства, реализации (распределение и обмен) и потребления, происходящие на микро- и макроуровне. Субъекты экономического риска — предпринимательский сектор, домашние хозяйства и государство. Следовательно, экономический риск — это совокупность отношений, возникающих в процессе общественного воспроизводства в условиях ограниченности информации о состоянии микро- и макросреды...» [17, с. 72]. И далее уточняется, что «в системе хозяйственного механизма целесообразно рассматривать четыре формы экономического риска: финансовый, инвестиционный, производственный и коммерческий» [17, с. 72].

Однако по отношению к конкретному субъекту хозяйствования мы считаем более приемлемым определение дефиниции «хозяйственный риск». В этом направлении мы разделяем и поддерживаем точку зрения Л. Ф. Догиля [5, с. 8] и Б. А. Райзберга [12, с. 12]. Таким образом, наиболее точной и оправданной считаем следующую иерархию понятий в определении дефиниции риска: категория «экономический риск» раскрывает чрезвычайно сложную, многомерную и многоаспектную систему макроэкономических и отраслевых рисков, которые оказывают определяющее влияние на систему микроэкономических рисков конкретных субъектов хозяйствования. Наиболее приемлемой категорией риска по отношению к конкретному промышленному предприятию (микроэкономический уровень) считаем дефиницию «хозяйственный риск».

Определим отличительные признаки хозяйственного риска среди множества общих понятий риска. Довольно интересные исследования в этом направлении проведены Е. Смирновой. Все изученные автором определения риска разбивались на составляющие признаки и в таком виде заносились в таблицу [18, с. 4—5]. Далее Е. Смирнова дает характеристику частоты использования выделенных различными авторами признаков, из которой видно, что большинство признаков являются критериями «единичного употребления». Это подтверждает сделанный нами ранее вывод о непроработанности сущности понятия «риск».

Исследователем Е. Смирновой проводится критический анализ всех признаков, используемых для определения понятия «риск», а также обобщаются основные отличительные при-

знаки риска, к которым автор отнесла: ситуацию, неопределенность, наличие отклонения в параметрах ситуации.

Мы согласны с данными выводами и придерживаемся такой же точки зрения. Применительно к осуществлению практических действий в ситуациях риска можно выявить более полный набор признаков, основных элементов и черт, которые являются характерными для рискованной ситуации и позволят нам уточнить экономическое содержание понятия «хозяйственный риск».

Сущность риска конкретизируется через изучение элементов и черт, ему присущих. Такого рода системные исследования уже проведены учеными (А. П. Альгин [4, с. 19], В. М. Врублевский [2, с. 72—73], Л. Ф. Догиль [5, с. 6—9], В. В. Рымкевич [15, с. 36]) и, по нашему мнению, не требуют дополнений. Однако существуют особенности в проявлении различных составляющих макроэкономических, отраслевых и микроэкономических рисков.

Опишем сущность хозяйственного риска через ряд особенностей его проявления в деятельности субъектов экономики. Наши исследования по данному вопросу показали, что наиболее полно особенности риска раскрыты И.П. Агафоновой по отношению к рискам инновационного проекта [19, с. 37—38]. Взяв их за основу, мы адаптировали их к сущности хозяйственного риска, существенно расширив и дополнив особенностями, обладающими как теоретической, так и практической ценностью, основными из которых являются следующие:

- хозяйственный риск в силу объективно существующей неопределенности производственно-хозяйственной среды никогда не бывает нулевым и представляет собой динамичный показатель, изменяющий свои характеристики в зависимости от изменения пространственно-временных параметров;

- основной причиной возникновения хозяйственного риска является нестабильность условий функционирования и развития организации;

- хозяйственный риск формируется как совокупность риск-факторов, поддающихся управлению со стороны хозяйствующего субъекта. Следовательно, хозяйственный риск — это неотъемлемая возможность изменений в деятельности организации, обусловленных благоприятным и (или) неблагоприятным воздействием множества управляемых факторов (параметров производственно-хозяйственной деятельности). Поэтому первопричиной хозяйственного риска являются факторы производственного, коммерческого и финансового процессов, управляемые со стороны конкретной организации;

- основу хозяйственного риска составляют частичная или полная неопределенность развития событий, а также отсутствие полноценной базы анализа и данных прошедшего периода в силу специфичности организации хозяйственного и управленческого процессов (т. е. отсутствие сопоставимых данных по всем параметрам деятельности организации, неполнота информации о прошлом и текущем состоянии, неопределенность будущего состояния);

- феноменом хозяйственного риска является его взаимосвязь с принятием альтернативных хозяйственных решений в деятельности предприятия (среда принятия решений), поэтому он позволяет характеризовать качество принимаемых хозяйственных решений в условиях, связанных с преодолением неопределенности в производственных отношениях;

- хозяйственный риск всегда содержит в себе побудительный мотив к действию либо осознанному бездействию и в связи с этим проявляется в различных приемах и методах действий в рискованной ситуации. Рассматривая деятельность как специфическую форму активного отношения человека к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование, можно заключить, что не все проявления риска определяют активное отношение человека к окружающему миру. Однако вместе с деятельностью для проявления риска характерна и бездеятельность человека.

Хозяйственный риск имеет сложную природу, поскольку, с одной стороны, является объектом управления, а с другой — оказывает влияние на хозяйствующих субъектов, стимулируя их действия по выработке механизма приспособляемости к рискам, который многие авторы (В.П. Буянов, К.А. Кирсанов, К.В. Балдин, С.Н. Воробьев) называют «механизмом рискоадаптации», и формирования отношения к риску лица, принимающего решения.

Таким образом, выявление особенностей хозяйственного риска позволяет рассматривать его через действия (целенаправленную деятельность, решения, выбор) экономических субъектов или их результаты, связанные с возможностью изменения управляемых состояний внутренней среды организации (предприятия).

Деятельность и развитие организации в хозяйственной среде осуществляется в условиях ресурсных ограничений, существенной неполноты или неточности информации и неопределенности протекания экономических процессов. Следовательно, риск обусловлен ограничениями и неопределенностью, которые оказывают влияние на хозяйственный процесс и условия принятия и реализации управленческих решений.

В рамках субъектно-объектного анализа объектами хозяйственных рисков являются экономические процессы (производственный, коммерческий, финансовый) в организации, конкретнее — каждая операция, им присущая. Субъектами являются персонал предприятия, партнеры, поставщики и другие контрагенты, рискованные действия которых влияют на объекты хозяйственных рисков.

В контексте количественной и качественной оценки хозяйственных рисков на уровне конкретной организации мы придерживаемся понимания сущности хозяйственного риска как меры отклонения фактически полученного экономического результата от принятого за базу сравнения, учитывающей вероятность изменений состояния объекта, в конкретной ситуации принятия и реализации управленческих решений.

Следует уточнить, что в качестве базы сравнения для конкретных условий и целей исследования могут быть приняты плановые, прогнозные показатели, а также показатели прошлых периодов.

В условиях данного подхода объектом хозяйственных рисков являются потери и доходы, поддающиеся измерению в рамках возможности (вероятности) их возникновения в результате принятия и реализации управленческих решений субъектами хозяйствования.

Внесенные нами уточнения позволяют наиболее точно определить место и роль хозяйственного риска в общей совокупности экономических рисков. Кроме того, разграничены понятия хозяйственного риска как экономической категории и категории, подвергаемой оценке.

Важным для понимания сущности категории «хозяйственный риск» является понятие ситуации риска. Большинство исследователей склонны считать, что термин «ситуация» ближе всего к слову «обстановка» [6, с.18]. Ситуацию хозяйственного риска можно определить как совокупность, сочетание конкретных обстоятельств или условий, в обстановке которых предприятие осуществляет различные виды хозяйственной деятельности, а управленческий персонал организации принимает хозяйственные решения.

Источниками хозяйственного риска являются причины, которые будем называть факторами риска. Факторы хозяйственного риска — это такие изменения в состоянии элементов, параметров и взаимосвязей в воспроизводственном процессе, а также в процессе принятия управленческих решений, которые увеличивают возможность (вероятность) отклонения от цели хозяйственной деятельности предприятия (от планируемого результата).

Кроме определения экономической сущности понятия «хозяйственный риск», считаем необходимым остановиться на его функциях. Как и любая экономическая категория, «хозяйственный риск» свою сущность выражает в функциях. Анализируя функции, рассматриваемые различными авторами по отношению к сущности понятия «риск», мы выявили, что их мнения практически идентичны и заключаются в следующей классификации: аналитическая, инновационная, регулятивная, защитная функции.

Ученые В. В. Рымкевич [15, с. 28—33], С. Ф. Ушаков [16, с. 13] рассматривают социально-экономическую функцию риска, функцию информационной асимметричности и санирующую функцию риска. Таким образом, рассмотренные функции не вызывают принципиальных возражений, сомнений и являются сходными в названиях и описании сущности.

Однако по отношению к особенностям проявления риска через рассмотренные функции возможны уточнения и дополнения. При выяснении сущности хозяйственного риска и описании его особенностей нами выяснено, что риск побуждает субъектов к действию или

бездействию. Поэтому считаем целесообразным выделить побуждающую к действию особенность хозяйственного риска (как, в принципе, и по отношению к системе экономических рисков в целом). Она имеет два проявления: побуждает субъектов к принятию каких-либо мер по отношению к риску или, наоборот, к их непринятию в том случае, если риск является несущественным для лица принимающего решение.

Так как любое действие или бездействие всегда связано с определенным мотивом для субъекта или лица, принимающего решение, то предлагаем данную существенную особенность хозяйственного риска охарактеризовать как мотивирующую (мотивационную). Рамки предлагаемой особенности риска могут быть существенно расширены, так как действия лица, принимающего решение, по отношению к хозяйственному риску, классифицируют по-разному. Однако чаще всего различные авторы (В. П. Буянов, К. А. Кирсанов, Л. А. Михайлов) выделяют следующие методы воздействий на риск: избежание, принятие риска на себя, сокращение возможных потерь, передача (трансфер), страхование [21, с. 384].

Следовательно, основными мотивами поведения лица, принимающего решение, являются: предупреждение, подавление или компенсация риска и контроль над его уровнем, либо игнорирование хозяйственного риска. Исходя из этого, можно выделить и предложить следующие проявления мотивационной особенности риска:

- предупреждение — обоснование действий, направленных на предупреждение наступления рискованного события;
- компенсация — обоснование действий, направленных на контролирование рискованной ситуации, создание условий приемлемости уровня риска для объекта исследования;
- контролирование — обоснование действий, направленных на контроль над наступившим рискованном случаем;
- игнорирование — обоснование бездействия по отношению к несущественному, незначительному риску.

Мотивационная особенность риска, по нашему мнению, имеет также проявления по отношению к действиям лиц, принимающих решения. Их действия и решения более эффективны в том случае, если руководитель является одним из собственников предприятия и максимально заинтересован в результатах деятельности субъекта хозяйствования.

Мы считаем, что мотивационная особенность риска является основой наличия любой из функций риска (рисунок 1). Так, например, материальное удовлетворение и чувство собственника стимулирует у руководителя поиск нетрадиционных решений (инновационная функция); максимально исключает принятие авантюрных и необоснованных решений (регулятивная функция); позволяет искать социальную, правовую, политическую и экономическую защиту от возможных нежелательных последствий риска (защитная функция); заставляет анализировать возможные альтернативы, выбирая наиболее рентабельные и наименее рискованные (аналитическая функция).

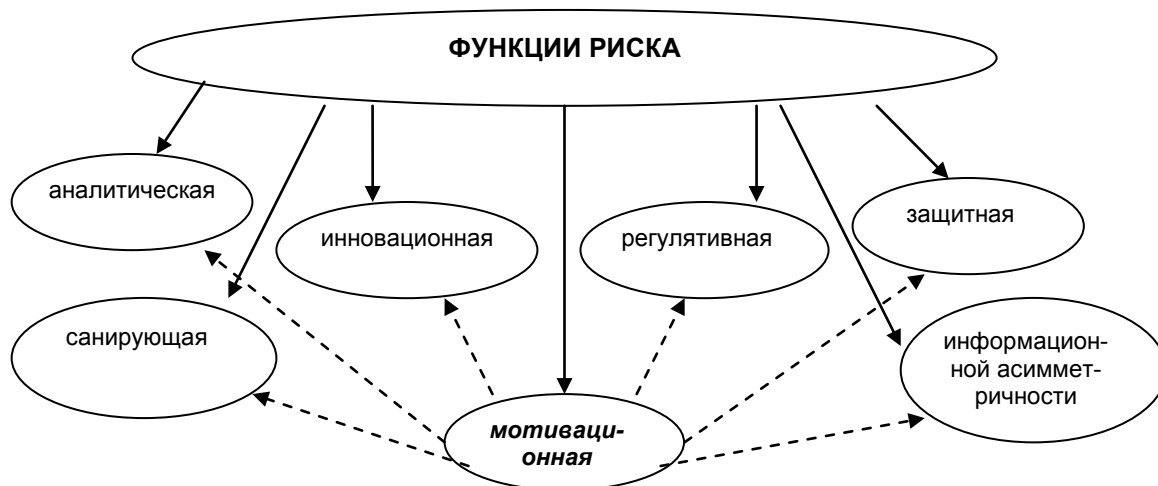


Рисунок 1. — Влияние мотивационной особенности на функции риска

Кроме того, при рассмотрении функций хозяйственного риска особое значение следует придавать особенностям проявления конкретного риска, поскольку в нем отображен определенный объект (например, производственная, коммерческая или финансовая деятельность организации), за счет чего функции наполняются более конкретным содержанием.

Заключение. В результате проведенных теоретических исследований в области сущности, значения и места хозяйственного риска в системе экономических рисков нами достигнуты следующие основные результаты: определено значение рисковости проблематики в деятельности субъектов экономики; выделены основные особенности хозяйственного риска и уточнено определение этого экономического понятия, которое исключает возможность рассмотрения риска только как негативного явления, и дает возможность рассматривать хозяйственный риск как среду принятия управленческих решений; рассмотрены функции, присущие риску и дополнены за счет введения мотивирующей (мотивационной) особенности риска. Доказано, что мотивационная особенность риска, как ни одна другая, имеет существенное влияние на все функции риска. Выявлена авторская позиция по отношению к сложившейся в научной среде системе экономических рисков с точки зрения места и роли в ней хозяйственных рисков.

Список цитируемых источников

1. Найт Ф. Х. Риск, неопределенность и прибыль : пер. с англ. М. : Дело, 2003. – С. 218.
2. Врублевский В. М. Основы предпринимательской деятельности. Гомель, 1993. 286 с.
3. Хохлов Н. В. Управление риском : учеб. пособие для вузов. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 1999. 239 с.
4. Альгин А. Риск и его роль в общественной жизни. М. : Мысль , 1989. 160 с.
5. Догиль Л. Ф. Хозяйственный риск и финансовая устойчивость предприятий АПК. Методологический и практический аспекты. Минск : БГЭУ, 1999. 239 с.
6. Лапушта М. Г., Шаршукова Л. Г. Риски в предпринимательской деятельности. М. : ИНФРА-М, 1998. 224 с.
7. Гранатуров В. М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения : учеб. пособие. М. : ДиС, 1999. 112 с.
8. Половинкин П. Д., Зозулюк А. В. Предпринимательские риски и управление ими // Российский экономический журнал. 1997. № 7. С. 70—82.
9. Ивасенко А. Г. Банковские риски. М. : Вуз. книга, 1998. 258 с.
10. Масленченков Ю. С., Тронин Ю. Н. Системное и ситуационное управление банковской деятельностью. // Бизнес и банки. 1998. № 3. С. 2
11. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Русский язык. 1987. 797 с.
12. Райзберг Б. А. Предпринимательство и риск. М. : Знание, 1992. 64 с.
13. Красиков С. А. Психологические аспекты принятия решений в условиях риска // Управление риском. 2003. № 2. С. 17—23.
14. Найт Ф. Понятие риска и неопределенности // Thesis. 1994. № 5. С. 15.
15. Рымкевич В. В. Экономическая теория рисков. Монография. Минск : БГЭУ, 2001. 208 с
16. Ушаков С. Ф. Предпринимательский риск: учеб.-метод. пособие. Минск : БИП-С, 2004. 129 с.
17. Малахова О. В. Экономический риск в системе хозяйственного механизма : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 . М. : РГБ (Из фондов Российской государственной библиотеки) ; Воронеж, 2003. 191 л.
18. Смирнова Е. Производственный риск: сущность и управление // Управление риском. 2001. №1. С. 4—5.
19. Агафонова И. П. Характеристика и классификация рисков инновационного проекта // Управление риском. 2003. №2. С. 35—40.
20. Философский энциклопедический словарь / под ред. Ильичева Л.Ф. М. : Совет. энцикл. 1983. 590 с.
21. Буянов В. П., Кирсанов К. А., Михайлов Л. М. Управление рисками (рискология). М. : Экзамен, 2002. 384 с.
22. Удовенко И. М. Человеческий капитал как основной источник экономического роста Беларуси // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. 2005. № 5. С. 13—19.
23. Подольчак Н. Ю. Формирование систем управления предприятием на принципах риск-менеджмента : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.06.01. Львов, 2001. 20 с.

Поступила в редакцию 10.01.2017