

Л. И. Сергеев

Доктор экономических наук, профессор
Калининградский государственный технический университет, Российская Федерация, 236022,
Калининград, пр-т Советский, д. 1, +7 (4012) 99 53 33, doc_sergeevli@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Анализируется понятие эффективности функционирования различных организационно-экономических систем и процессов. Выделяются методические особенности оценки экономической эффективности разработки и реализации целевых программ. Даются принципиальные положения совершенствования экономической оценки программно-целевого развития.

Ключевые слова: дерево целей; экономическая система; экономическая оценка; целевая программа; целеполагание; программное развитие.

Рис. 2. Библиогр.: 14 назв.

L. I. Sergeev

Doctor of Economics, Professor
Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, pr. Sovetskiy, d. 1, +7 (4012) 99 53 33,
doc_sergeevli@mail.ru

FEATURES OF THE ASSESSMENT OF THE PROGRAM-TARGET EFFICIENCY OF ECONOMIC DEVELOPMENT

The concept of efficiency of functioning of various organizational and economic systems and processes is analyzed. The methodical features of an assessment of economic efficiency of development and implementation of target programs are allocated. The principal provisions of improving the economic evaluation of program-target development are given.

Keyword: the purpose of the tree; economic system; economic assessment; target program; goal-setting; software development.

Fig. 2. Ref.: 14 titles.

Эффективность как научно-прикладная категория занимает основополагающее место и в экономической теории, и в практической хозяйственной деятельности. Многочисленные научные исследования и прикладные практические материалы использования данной категории занимают основное место как в экономической науке, так и в хозяйственной практике.

Предмет и содержание программно-целевой эффективности развития имеют глубокие корни в отечественной действительности как методического плана проработки соответствующих документов и вопросов, так и в реализации отдельных государственных программ в СССР и в Российской Федерации. Суть и содержание государственных программ, их разработка и реализация заключалась в необходимости концентрации ресурсов и координации усилий для решения особо важных проблем, стоящих перед государством. Решение некоторых актуальных проблем развития с помощью соответствующих государственных программ имели высокую экономическую эффективность благодаря как детальной проработке, так и грамотной реализации соответствующих мероприятий.

Акцентирования внимания к программно-целевому развитию страны подчеркивается в Указе Президента РФ № 204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [1]. На первый план выдвигаются стратегические цели развития страны, которые должны конкретизироваться в государственных и корпоративных целевых программах и проектах развития общества. В этой связи и по объективным экономическим причинам повышается роль и значение программно-целевого развития экономики страны, экономическая оценка приобретает важное место как одного из основного инструмента управления социально-экономическим развитием общества.

Эффективность программно-целевого развития должна оцениваться в сравнении с аналогичным поступательным движением экономической системы в условиях отсутствия и реализации соответствующей целевой программы. Государственная программа (как правило, целевая) — это своеобразный инструмент управления, который имеет свои специфические черты, отличающие его от стратегирования, планирования, прогнозирования, рыночного или вне рыночного регулирования развитием экономической системы.

Целевое программное экономическое развитие может быть представлено в виде пяти основных форм: **гипотеза, стратегия, прогноз, концепция, план**. Гипотеза относится к научно-исследовательской фазе осуществления целевого развития, когда данные о будущем выдвигаются в порядке предположений, с опорой на интуицию и чисто теоретические экономические конструкции. Гипотеза, по сути, — первичная форма целеполагания, включающая предположение, еще не доказанное теоретическое построение, важнейший момент развития научного знания. Гипотеза закладывает основу для научного прогноза, в котором должны гармонично сочетаться элементы ретроспективы с видением будущего.

Стратегия развития экономической системы уточняет гипотетические элементы целеполагания. Прогноз по сравнению со стратегией имеет более четкие количественные и качественные характеристики исследуемых процессов и объектов в развитии. На основании долгосрочного прогноза разрабатывается концепция социально-экономического развития на перспективу, что дает возможность разработки соответствующих планов.

Все формы целевого программно-целевого развития следует обосновывать соответствующей оценкой эффективности функционирования экономической системы в условиях построения гипотезы, стратегии, прогноза, концепции и плана. Оценка эффективности гипотетического развития вынуждена осуществляться в условиях значительной неопределенности, так как сложно предсказывать изменения внешней среды в условиях развития конкретной экономической системы.

Эффективность экономической стратегии непосредственно увязана с формированием стабильной и предсказуемой институциональной среды, правовой базы хозяйствования, что облегчает реальность определения соответствующих оценочных параметров. Аналогично этому постепенно усиливается определенность экономической оценки прогноза, концепции и плана развития любой организационно-экономической системы.

Проработка каждого из основных элементов экономического развития (гипотеза, стратегия, сценарий и др.) сопровождается соответствующей оценкой эффективности, определение которой заключается в выборе наиболее рациональной траектории. Эта траектория должна иметь соответствующие обоснованные направления развития и быть оптимальной с точки зрения достижения наибольшей экономической эффективности в процессе динамического развития системы. Определение эффективности развития является непременным условием обоснования всех гипотетических, стратегических, сценарных и других документов социально-экономической динамики организационной системы соответственно.

К примеру, Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования Института народнохозяйственного прогнозирования РАН проводит научно-исследовательскую работу «Формирование концепции национального проекта «Эффективный экономический рост» [5]. Здесь речь идет не просто о развитии, а об эффективном экономическом росте, т. е. о постоянной оценке эффективности развития России, где подчеркивается неопределенность условий, ищутся пути — даже в этих сложных обстоятельствах — наиболее эффективных направлений социально-экономической динамики страны. Эффективность — это краеугольный камень развития и состояния социально-экономической системы.

Слово «эффективность» имеет различные многочисленные значения и толкования, которые характеризуются в экономико-организационных системах и процессах в соответствующих словарях следующими основными определениями:

– эффективность в производстве — выбор производственных ресурсов (включая рабочую силу, физический капитал, технологии и финансы), которые минимизируют стоимость производства продукта. (*Глоссарий макроэкономических терминов*);

– эффективность — в макроэкономическом анализе — показатель выпуска товаров и услуг в расчете: на единицу затрат; на единицу затраченного капитала; на единицу совокупных затрат всех производственных ресурсов. (*Словарь финансовых терминов*);

– эффективность (от англ. effect) — оценочная характеристика результата какого-либо процесса, например, функционирования, использования, управления, развития и т. д., отражающая степень достижения поставленной цели или задачи. (*Энциклопедический фонд России*);

– эффективность — результативность процесса, операции, проекта, определяемая как отношение эффекта, результата к затратам, обусловившим его получение. Сопоставление эффекта (результата) и затрат, вызвавших этот эффект (результат). (*Коммерческая электроэнергетика. М., 2006*);

– эффективность — относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обусловившим, обеспечившим его получение. (*Райзберг Б.А. Современный экономический словарь. 1999*);

– эффективность затрат (англ. cost-effectiveness) — достижение результатов наиболее экономичным способом. Данный подход основан на оценке эффективности методом сопоставления фактических затрат. (*Райзберг Б.А. Современный экономический словарь. 1999*);

– эффективность затрат — достижение максимально возможного производства товара или услуги при постоянном объеме затрат (англ. cost effectiveness) (*Словарь финансовых терминов*);

– эффективность, по Парето, — уровень организации экономики, при котором уже невозможно осуществить какие-либо изменения в пользу одного лица либо группы лиц, не ухудшив положение другого лица либо группы лиц. (*Словарь финансовых терминов*);

– оптимальность, по Парето, — такое состояние системы, при котором значение каждого частного показателя, характеризующего систему, не может быть улучшено без ухудшения других. Ситуация, когда достигнута эффективность по Парето — это ситуация, когда все выгоды от обмена исчерпаны. Эффективность по Парето является одним из центральных понятий для современной экономики. (*Xru.wikipedia.org*);

– эффективность производства — результативность производства, выражаемая отношением эффекта (результата) производства к использованным ресурсам. В качестве результативного показателя экономической выступает объем выпущенной продукции или прибыль. (*Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под общ. ред. А.Г. Грязновой. 2004*);

– эффективность производства (англ. industrial efficiency) — основная компонента экономической эффективности реального функционирования экономической системы, относящаяся к процессу производства материальных благ (*Лопатников. 2003*);

– эффективность капитальных вложений (англ. return of investment) — частный случай экономической эффективности (1.): соотношение между затратами на воспроизводство основных фондов и получаемыми результатами. (*slovar-lopatnikov.ru*);

– эффективность капитальных вложений (англ. efficiency of investment) — отношение эффекта (результата), получаемого от капитальных вложений, к их объему. (*Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под общ. ред. А.Г. Грязновой. 2004*);

– экономическая эффективность (эффективность производства) — это соотношение полезного результата и затрат факторов производственного процесса. Для количественного определения экономической эффективности используется показатель эффективности. (*ru.wikipedia.org*);

– экономическая эффективность [economic efficiency] — частный случай эффективности; может трактоваться двояко. 1. Способность системы (не только экономической системы, но и иной, например, технической, социальной). (Лопатников. 2003);

– экономическая эффективность, результативность экономической деятельности, экономических программ и мероприятий, характеризуемая отношением полученного экономического эффекта, результата к затратам факторов, ресурсов. (Райзберг Б.А. Современный экономический словарь. 1999).

Рассмотренные значения оценки экономической эффективности рассчитываются и анализируются в самом широком диапазоне деятельности по уровням управления, формам и видам функционирования экономики и социальной сферы, по планируемой и анализируемой работе и по другим обстоятельствам функционирования систем. В многочисленных традиционных определениях экономической эффективности, а следовательно природы и содержания данного понятия не получили пока необходимого акцента исследования сущностного значения и оценки программно-целевой эффективности. **Программно-целевая эффективность развития** является частным случаем оценки результативности экономической динамики, который должен учитывать соответствующую разработку и реализацию целевых программ. Проблемы оценки эффективности разработки и реализации целевых программ исследуются в многочисленных трудах отечественных ученых, которые поднимают вопросы результативности функционирования систем с точки зрения целеполагания и программирования экономического развития [8—13].

Целевые программы как инструмент управления имеют специфические особенности, которые следует учитывать в методических положениях расчета эффективности программного развития. Основным фактором, который выделяет оценку программно-целевой эффективности развития от других форм и видов определения результативности, является детальная проработка системы целеполагания, которая имеет важное значение для разработки и расчета результатов программного движения экономической системы. Практика экономической оценки эффективности государственных программ реализуется в условиях нормативного регулирования, которое предусматривает соответствующие расчеты с учетом специфических особенностей целевого использования ресурсов, наличия подпрограмм, учета степени достижения целевых показателей, выполнения отдельных программных мероприятий [2].

Действующие методические положения, на наш взгляд, не в полной мере учитывают такие особенности, как оценку построения системы целеполагания, необходимость выделения отдельных подпрограмм, количество и объем изменений в процессе исполнения, ориентацию интегральной результативности на генеральную цель программного развития.

Укрупненная логика оценки программно-целевой эффективности развития экономической системы укрупненно может быть представлена в схематической форме, помещенной на рис. 1.

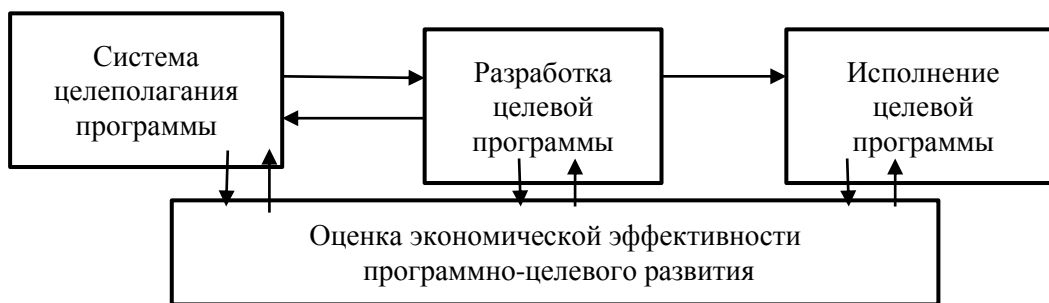


Рисунок 1. — Укрупненная логика оценки программно-целевой эффективности развития экономической системы

Практически на каждом этапе разработки и исполнения целевой программы осуществляется оценка эффективности программно-целевого развития. Система целеполагания, являющаяся начальным этапом разработки целевой программы, должна предусматривать проведение расчетов целесообразности установления и обеспечения конкретных значений целевых показателей, оценку планируемой эффективности программного решения проблем социально-экономического развития. При построении системы целеполагания важным элементом является разработка такого дерева целей, которое отражает наибольшую эффективность решения проблем конкретного отраслевого, регионального или проектного экономического развития.

Если система целеполагания (механизм построения, установление генеральной цели и подцелей) не отвечает объективным требованиям эффективной и рациональной структуризации задач и мероприятий по вертикальным уровням дифференциации и горизонтальным периодам развития, то начальная стадия может привести к ложным или недостаточно обоснованным структурным элементам целевой программы (подпрограммы, задачи, мероприятия, сроки выполнения и др.). Построенная система целеполагания программы в прямом направлении определяет ее эффективность, которая также в обратной форме связи оказывает влияние на установленную систему целей. Как правило, генеральная цель и подцели направлены на повышение эффективности функционирования экономической системы. Повышение эффективности и темпы ее роста определяются обоснованными технико-экономическими расчетами, которые составляют суть методической базы определения результативности программного развития.

Одним из принципиальных положений целеполагания является реальность обоснования значений целевых индикаторов с учетом возможной и необходимой динамики роста эффективности, закладываемой в траекторию программного развития. Как завышенные, так и заниженные параметры целевых индикаторов, обеспечиваемые заданную эффективность, могут в конечном итоге дискредитировать как разработку, так и реализацию целевой программы. Практика выполнения ряда федеральных и региональных целевых программ в стране показывает наличие таких фактов в реальной действительности. Некоторые целевые программы не реализовываются даже на возможной стадии начала их выполнения, а выполнение некоторых находится на низком уровне [6; 14]. Причиной данного обстоятельства является не только отсутствие, как правило, бюджетных ресурсов для их выполнения, но и слабая методическая и организационная проработка всех вопросов построения структуры, определения целей, задач и мероприятий целевой программы.

Важной составляющей процессов целеполагания является глубина проработки целеустанавливающих показателей по уровням управления и горизонтам реализации программного развития экономической системы. Если целевые установки и индикаторы не получают необходимой опоры на конкретные организационные формы и структуры реализации программных мероприятий, то они «повиснут в воздухе» и их исполнение для достижения заданных параметров окажется под сомнением, что значительно снизит возможную эффективность реализации госпрограммы. Поэтому детализация и доведение параметров целевых ориентиров (индикаторов) до необходимой глубины иерархической структуры управления непосредственными исполнительными органами различных мероприятий является необходимым условием успешной реализации госпрограммы с необходимой высокой эффективностью.

Обобщая, например, изменения, принимаемые в процессе исполнения федеральной целевой программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» страны на 2013 — 2020 годы [3], видно, как в госпрограмму вносились поправки, которые уточняли и детализировали основные целевые параметры отрасли по субъектам Российской Федерации, по горизонту программного развития, по мероприятиям отдельных подпрограмм госпрограммы. Такая практика является следствием необходимости конкретизации целевой ориентации госпрограммы даже на первом этапе ее разработки и реализации, который был поправлен на завершающих этапах ее выполнения.

Разработка целевой программы — это детальная методическая, расчетно-аналитическая и экспертная проработка всех вопросов и проблем необходимого программного развития экономической системы. Прежде всего следует определиться с необходимостью и целесообразностью использования программно-целевого метода для развития экономической системы. Необходимо обосновать экономическую целесообразность разработки конкретной целевой программы для решения возникающих проблем развития экономической системы. Эффективность использования методов программно-целевого развития достигается при обобщении проблем функционирования больших экономических систем (отрасль, ведомство, регион, территориально-производственный комплекс), повышения результативности деятельности (внедрение цифровой экономики, улучшение демографии, всеобщий рост производительности труда, поддержка бизнеса и др.).

Преимущества программного регулирования по сравнению с другими методами заключаются в том, что программно-целевые формы управления ориентируют организацию деятельности экономической системы на решение целевых задач, которые ставятся во главу угла в процессе разработки госпрограммы. Не только государственные органы управления, но и крупные частные компании используют данный метод управления с целью повышения эффективности своей деятельности. Ориентация на реальные, экономически обоснованные цели развития позволяют значительно эффективнее осуществлять хозяйственную деятельность в процессе развития экономических систем.

На этапе разработки целевой госпрограммы оценить отличие эффективности программного и внепрограммного развития экономической системы довольно сложно, так как логика управления данными процессами различна как по содержанию, так и по природе организационной деятельности. В первом случае — это достижение цели, а во втором — функционирование процесса хозяйственной деятельности. К примеру, в развитии здравоохранения во втором случае — это работа (нормальное функционирование) учреждений здравоохранения, а в первом случае — достижение определенного уровня продолжительности жизни населения к конкретному периоду времени. Государственные бюджетные средства в первом случае направляются на увеличение продолжительности жизни населения, а во втором случае — на функционирование учреждений здравоохранения. Конечный результат (цель) — это рост продолжительности жизни населения, а функционирование учреждений здравоохранения — это необходимое условие достижения (мероприятия) генеральной цели в сфере здравоохранения.

Поэтому оценить программное и внепрограммное развитие экономической системы можно в их сравнении условно по результатам анализа динамики генеральных показателей функционирования системы. К примеру, если здравоохранение ранее развивалось в условиях внепрограммного функционирования, продолжительность жизни населения увеличивалась одними темпами, а в условиях программно-целевого развития — другими (более динамичными) темпами. При этом выделяемые государственные бюджетные ресурсы в условиях программно-целевого развития направляются для достижения генеральной цели в сфере функционирования отрасли здравоохранения, а не просто на содержание учреждений здравоохранения (в условиях внепрограммного развития).

Анализ возможности и необходимости программно-целевого развития экономической системы позволяет в определенной мере обобщить организационную структуру управления, которая должна обеспечивать достижение конкретных целей функционирования ее составных элементов. Могут быть вскрыты лишние звенья системы, дублирующие элементы структуры организации и регулирования производственных процессов. Это является своеобразной формой возможного повышения эффективности функционирования в результате разработки целевой программы развития экономической системы. Если какие либо подцели генеральной цели госпрограммы не находят отражения в некоторых элементах организационной структуры управления экономической системы, то можно ставить вопрос о ликвидации или преобразовании таких структур.

Разработка целевой программы кроме оценки ее целесообразности для дальнейшего функционирования экономической системы должна предусматривать оценку эффективности используемых ресурсов в процессе программного развития системы. Как правило, для решения стратегических задач мобилизуются ресурсы и создаются такие системы (называемые большими системами), которые увязываются в единый комплекс программно-целевого развития. Поставленные цели должны увязываться с возможностью использования требуемых ресурсов, с возможной вариативностью достижения цели в различных условиях предоставления ресурсов и оценки эффективности их использования. В любых вариантах программного развития должна приниматься целевая программа с использованием минимума ресурсов, то есть с максимальной эффективностью расходования средств.

Сопоставление планируемых к выполнению поставленных задач и планируемых ресурсов, а также целевых индикаторов госпрограммы дает оценку предполагаемой эффективности программного развития экономической системы. На рис. 2 представлена логика оценки эффективности целевой программы в процессе сопоставления целевого направления (целевых индикаторов) и ресурсного обеспечения программного развития.

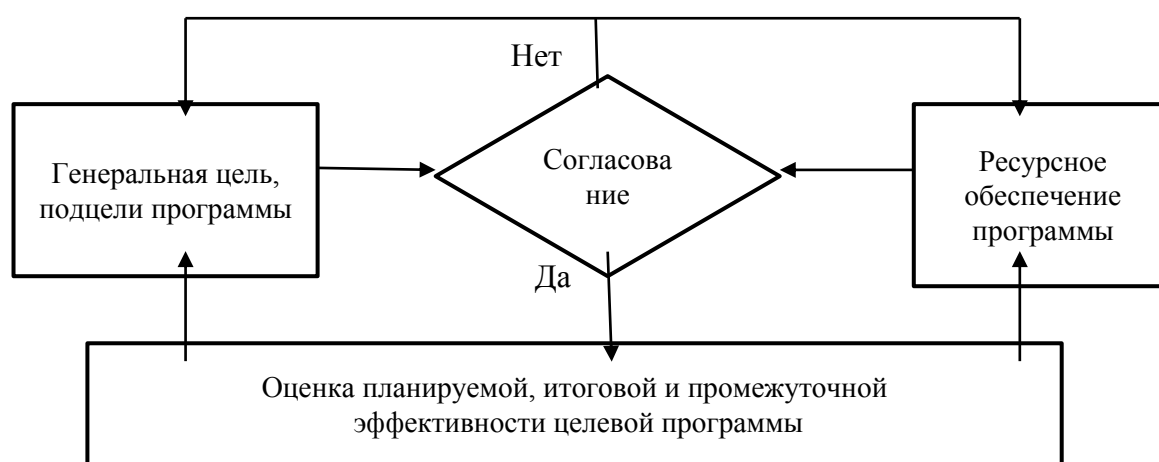


Рисунок 2. Логика оценки эффективности целевой программы в процессе сопоставления целевых назначений и ресурсного обеспечения программного развития

Укрупненная схема говорит о наличии обязательного процесса сопоставления ресурсной и целевой частей госпрограммы, которая при отсутствии согласования требует соответствующей корректировки на этапе разработки (в последующих этапах и на этапе исполнения) параметров программного развития. В условиях сопоставимости (согласованности) ресурсного обеспечения и требуемых целевых назначений осуществляется оценка планируемой эффективности программного развития экономической системы. По такой же схеме может быть проведена промежуточная оценка эффективности разрабатываемой целевой программы. При низкой промежуточной оценке эффективности может приниматься решение о корректировке как целей, так и ресурсного обеспечения, а также содержания госпрограммы.

Оценка экономической эффективности реализации целевой программы занимает особое место в итоговой процедуре определения результативности программного развития экономической системы. Результативность определяется степенью достижения целевых индикаторов, уровнем выполнения программных мероприятий и задач, а также объемом использованных финансовых ресурсов [4; 7]. Итоговая оценка результативности — это комплекс соответствующих вычислений и подведение обобщающих результатов, во главе которых оказывается степень достижения целей с учетом эффективности использования ресурсов для их достижения.

Но действующие методические рекомендации по оценке эффективности реализации госпрограмм имеют определенную условность в части установления различной значимости

степени выполнения отдельных мероприятий, решения отдельных задач, неодинаковой важности уровня достижения различных целевых индикаторов. Данные условности необходимы для сравнения эффективности реализации различных целевых госпрограмм. Но каждая целевая госпрограмма (отраслевая, федеральная, региональная, межотраслевая и другие) настолько индивидуальна, что рейтинговать результаты их реализации, на наш взгляд, довольно сложно и не очень продуктивно.

Обобщая понятие и содержание методических положений оценки программно-целевой эффективности развития экономической системы, следует констатировать, что смещение акцентов на целевые аспекты ее функционирования при рассмотрении результативности повышает качество процессов управления. Деятельность экономической системы направляется на результат ее функционирования, а не на сам процесс, который обеспечивает выполнение поставленных задач. Экономическая оценка программно-целевой эффективности развития имеет определенные сложности и индивидуальные методические особенности процесса расчетов результатов реализации целевых программ. Подчеркнутые в статье особенности и положения требуют дальнейшего совершенствования действующей методической базы оценки эффективности программного развития.

Упор в оценке результативности программно-целевого развития следует делать, на наш взгляд, не на относительную (сравнительную), а на абсолютную эффективность реализации конкретной целевой программы. При этом основополагающими моментами должны быть:

- степень достижения реальных установленных значений целевых индикаторов, которые должны ранжироваться в соответствии с детально проработанным и построенным деревом целей для развития экономической системы. Дерево целей должно иметь генеральную цель, которая определяется стратегическими задачами и занимает основной вес в сравнении с достижениями отдельных подцелей программного развития экономической системы

- эффективность использования ресурсов для достижения поставленных целей. Объемы ресурсов должны быть связаны с конкретными целями (целевыми индикаторами), которые в свою очередь встроены в дерево целей госпрограммы и позволяют дать интегральную комплексную оценку результативности использования средств в условиях программно-целевого развития экономической системы.

Реализация данных принципиальных положений позволит повысить качество оценки программно-целевого функционирования экономики, обеспечить решение поставленных стратегических целей и задач развития России.

Список цитируемых источников

1. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : Указ Президента РФ № 204 от 7 мая 2018 года.
2. Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 2 авг. 2010 г. № 588.
3. О внесении изменений в государственную программу российской федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» : Постановление Правительства РФ от 30 марта 2018 г. № 380.
4. Методические указания по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации / утверждены приказом Минэкономразвития России от 16 сент. 2016 г. № 582.
5. Белоусов, Д.Р. Формирование концепции национального проекта «Эффективный экономический рост» [Электронный ресурс] / Д.Р. Белоусов. — Режим доступа: <http://www.forecast.ru>. — Дата доступа: 20.10.2018.
6. Голикова, Т.А. Правительство признало треть государственных программ неэффективными [Электронный ресурс] / Т.А. Голикова. — Режим доступа: russian.rt.com/business/news/395600-gosudarstvennyye-programmy-effektivnost. — Дата доступа: 24.05.2018.
7. Методические рекомендации по осуществлению мониторинга и контроля разработки и реализации приоритетных проектов и программ по основным направлениям стратегического развития Российской Федерации» / утв. коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 24 марта 2017 года №15К).
8. Южаков, В. Как оценить результативность реализации государственных программ: вопросы методологии / В. Южаков, Е. Добролюбова, О. Александров // Экономическая политика. — 2015. — Т. 10. — № 6. — С. 79—98.

9. *Лалетина, Д. А.* Методы оценки эффективности государственных программ [Электронный ресурс] / Д. А. Лалетина // Электронный журнал ЭГО (Экономика, государство, общество). — Режим доступа: <http://ego.uara.ru/ru/issue/2014/03/7>. — Дата доступа: 22.09.2018.
10. Оценка программ: методология и практика / под ред. А. И. Кузьмина, Р. О. Салливан, Н. А. Кошелевой. — М. : Престо-РК, 2009. — С. 305.
11. *Сергеев, Л. И.* Государственный аудит программно-целевого бюджетирования регионального развития : монография / Л. И. Сергеев, Д. Н. Ревякин. — Калининград : ФГБОУ ВПО «КГТУ», 2017. — С. 154.
12. *Сергеев, Л. И.* Обобщение программно-стратегических целей развития рыбохозяйственного комплекса страны / Л. И. Сергеев // Балтийский экономический журнал . — 2017. — №3 (19). — С. 63— 73.
13. *Яндиев, М. И.* Оценка эффективности реализации целевых программ субъектов Федерации / М. И. Яндиев // Финансы. — 2013. — № 2. — С. 24 —28.
14. Федеральные целевые программы России [Электронный ресурс] : Официальный ресурс Минэкономразвития России. — Режим доступа: <http://fcr.economy.gov.ru>. — Дата доступа: 11.09.2018.